



Jarosław Urbaniak  
Poseł na Sejm RP

Ostrów Wielkopolski, dnia 16 października 2020 r.

Pan

**dr Michał Kurtyka**

Minister Klimatu i Środowiska

**Interpelacja poselska w sprawie postępów prac i wątpliwości aktywistów wobec budowy  
zbiornika Wielowieś Klasztorna**

*Szanowny Panie Ministrze,*

Nie ma wątpliwości, że sytuacja hydrologiczna na pograniczu Południowej Wielkopolski i województwa łódzkiego co prawda uległa poprawie, jednak bez podjęcia zdecydowanych działań i inwestycji w infrastrukturę hydrologiczną, każdego roku będziemy borykać się tu z problemem suszy hydrologicznej w związku ze znacznym obniżeniem poziomu wód gruntowych.

Jednym z prawdopodobnych sposobów na poprawę sytuacji jest zbiornik na rzece Prosnie „Wielowieś Klasztorna.” Według informacji z kwietnia 2020 r., trwało wówczas postępowanie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, które miało poprzedzić decyzję wojewody wielkopolskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji. Z kolei na lata 2020-2021 planowano wówczas prace projektowe.

W ostatnim czasie pojawiły się jednak wątpliwości środowisk proekologicznych co do zasadności i realnego wpływu inwestycji na poprawę sytuacji hydrologicznej. Wskazują oni na niezgodność założeń projektu powstałych ponad 40 lat temu z obecnymi realiami, a także wytycznymi krajowymi i unijnymi. Podnoszą także, że „w walce ze skutkami suszy może pomóc nam wyłącznie inwestowanie w naturalną retencję, odtwarzanie mokradeł, przywracanie krętości rzek. W żadnym wypadku budowa zbiornika zaporowego nie spełnia tych wytycznych. Zatrzymanie wody w zbiorniku oraz sztuczna kontrola nad ilością przepływającej wody może w łatwy sposób doprowadzić do pogłębienia problemu suszy na dolnym odcinku rzeki oraz zmniejszyć ilość wody w korycie Prosnicy, także w Kaliszu. Szczególnie widoczne będzie to w miesiącach letnich, gdy parowanie z płytkich i dużych zbiorników, takich jak planowany



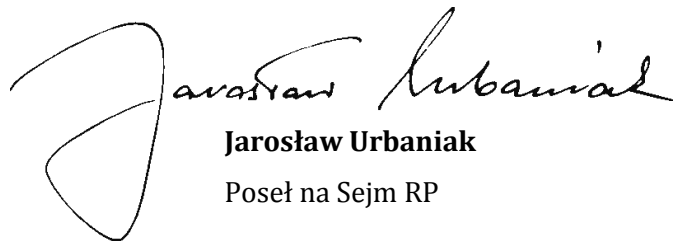
obiekt na Prośnie, potrafi przewyższać dopływ wody do zbiornika. Zjawisko to widać doskonale na okolicznych, wcześniej wspomnianych inwestycjach w m. Szałe, Gołuchów czy Murowaniec), poniżej których ilość oraz jakość oddawanej wody zmieniła się na niekorzyść. Co więcej zatrzymanie materiału wleczonego przez rzekę (tzw. sedymentów) spowoduje z jednej strony szybkie wypływanie się zbiornika, a z drugiej strony wcinanie się rzeki poniżej zapory, co spowoduje obniżenie poziomu wód gruntowych na dalszym odcinku wokół rzeki." Według aktywistów spadnie także zdolność rzeki do samooczyszczania, przez co sugerują zmianę charakteru inwestycji ze zbiornika zaporowego przeciwpowodziowego na polder zalewowy tj. zbiornik suchy, dzięki czemu nie nastąpi konieczność regulacji rzeki.

Mając na uwadze wcześniejsze założenia projektu oraz przedstawioną w odpowiedzi na moją interpelację krytykę pani Anny Moskwy, ówczesnej podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej względem polderów suchych, jak np. zbiornik Racibórz, zwracam się z pytaniem, **jak Pan Minister odniesie się do przytoczonych uwag aktywistów?**

Ponadto proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Czy zostało wydane pozwolenie wodnoprawne na budowę zbiornika Wielowieś Klasztorna, a w konsekwencji wystąpiono do wojewody wielkopolskiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji?
2. Na jakim etapie znajdują się prace projektowe?
3. Czy i w jaki sposób prace projektowe uwzględniają wytyczne Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz Unijnej Strategii na Rzecz Bioróżnorodności?
4. Jaki wpływ na sytuację hydrologiczną, w tym poziom wód gruntowych mają zbiorniki retencyjne i zaporowe, takie jak projektowany zbiornik Wielowieś Klasztorna? Jaki jest obszar jego oddziaływania?
5. Z jakimi ekspertami konsultowano założenia projektowe zbiornika?

*Z poważaniem,*



**Jarosław Urbaniak**  
Poseł na Sejm RP